

05001-31-03-001-2015-00953-03

Verbal.

Demandante: Human Team SAS

Demandado: Zandor Capital Colombia SA

Decisión: CONFIRMA AUTO. El monto fijado por concepto de agencias en derecho guarda correspondencia con los parámetros objetivos fijados por la Ley y el Consejo Superior de la Judicatura. No es procedente traer discusiones sobre el fondo del asunto.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintitrés de marzo de dos mil veintitrés

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 20 de febrero de 2023 proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso verbal de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1 Proferida la providencia del 28 de noviembre de 2022- archivo 5 del cuaderno de primera instancia- en la cual la Corte Suprema de Justicia no casó la sentencia proferida por la Sala Primera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín del 7 de octubre de 2019; por auto del 17 de enero de 2023 se ordenó la remisión del expediente al Juzgado de origen.

1.2 El 20 de febrero de 2023 se realizó la liquidación de costas por DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$263'298.089), atendiendo a que en primera instancia se fijaron agencias en derecho por \$248'208.189, en segunda por el equivalente a 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes y al surtirse el recurso de

casación por 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes más los costos por \$9.900 derivados de las expensas causadas por la notificación al perito.

1.3 Por auto de la misma fecha se impartió aprobación a la liquidación de costas.

1.4 La parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas realizada por la secretaría del Juzgado; argumentó que la decisión no justificó por qué se liquidó las agencias en derecho en esa forma y no existe evidencia del pago de honorarios o costas judiciales por la parte demandada.

1.5 No se tuvo en consideración que, de acuerdo con la sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia al resolver el recurso de casación, ambas partes incurrieron en la prohibición de contratar sobre un objeto ilícito o con causa ilícita, afectando la administración de justicia con sus conductas procesales; solicitando se revoque la decisión de imponer las agencias en derecho y se adecue a los criterios objetivos ponderando la incursión conjunta de ambas partes en objeto ilícito.

1.6 Por auto del 9 de marzo de 2023- archivo 11- el Juzgado negó el recurso de reposición exponiendo que la fijación de agencias en segunda instancia se basó en la aplicación de los criterios del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 que fijó las tarifas de las agencias en derecho; lo propio ocurrió con las agencias establecidas por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de casación; agregando que en el curso de la primera instancia sólo se causaron expensas por \$9.900 a cargo de la parte demandada; aunado a que en la sentencia de primera instancia se dispuso que las agencias equivaldrían a \$248'208.189.

1.7 El Despacho consideró que el monto de las agencias en derecho responden a la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por

el apoderado o la parte que litigo personalmente, la cuantía del proceso y las circunstancias especiales como lo dispone el artículo 366 del CGP, atendiendo a que las pretensiones principales sumaban \$4.946'163.798 y las agencias en derecho en primera instancia equivalen al 5% de una de las pretensiones principales, tal como lo dispone el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, justificando que el auto recurrido no tenga explicaciones adicionales sobre el monto fijado.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Debe modificarse el monto de costas procesales – agencias en derecho?

3. CONSIDERACIONES

Los costos del proceso es un concepto que agrupa las costas procesales y las agencias en derecho, las primeras referidas a aquellas erogaciones en que incurren las partes durante del trámite con ocasión de su curso natural, al tiempo que las agencias en derecho buscan establecer un monto por la representación o no a través de Abogado.

Los artículos 365 y 366 del CGP contemplan las normas sobre la imposición de las costas, el trámite para su liquidación, aprobación y el Consejo Superior de la Judicatura a través de sus actos administrativos fija las tarifas que corresponden por concepto de agencias en derecho dependiendo de la especialidad, el tipo de proceso y la cuantía de las pretensiones; así el artículo 365 en forma objetiva, prescribe:

“...

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación...”

Y el artículo 366:

“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

...

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

05001-31-03-001-2015-00953-03

Verbal.

Demandante: Human Team SAS

Demandado: Zandor Capital Colombia SA

Decisión: CONFIRMA AUTO. El monto fijado por concepto de agencias en derecho guarda correspondencia con los parámetros objetivos fijados por la Ley y el Consejo Superior de la Judicatura. No es procedente traer discusiones sobre el fondo del asunto.

Se trata de un proceso verbal con pretensión declarativa en el marco de una relación contractual celebrada por ZANDOR CAPITAL SA con HUMAN TEAM SAS, la última solicitó se declarara la prórroga del contrato suscrito el 9 de agosto de 2010 y el incumplimiento por parte de la demandada, ordenando la resolución del convenio y la condena por cláusula penal sancionatoria por \$4.964.163.798 que equivale al 20% del precio del contrato, así como la indemnización de los perjuicios provenientes del incumplimiento.

Como la decisión de este Despacho se limita a examinar lo concerniente con la justificación respecto del monto de las agencias en derecho, no es menester determinar si los gastos o costos fueron bien liquidados, ello quedó incólume al no ser objeto del recurso de apelación.

Al examinar el expediente se estima que las agencias en derecho fijadas se compadecen con la gestión realizada por la parte demandada quien resultó vencedora en primera y en segunda instancia al encontrarse probada la excepción de nulidad por objeto ilícito del contrato de prestación de servicios de contratación de trabajadores temporales número 006-03-10, decido en sentencia del 14 de febrero de 2019 confirmada el 7 de octubre de 2019.

La providencia de segunda instancia fue objeto del recurso extraordinario de casación que culminó con sentencia desestimatoria del recurso del 28 de noviembre de 2022, la Corte Suprema de Justicia encontró ajustado a derecho los argumentos planteados por el Tribunal en torno a la nulidad por objeto ilícito del contrato.

05001-31-03-001-2015-00953-03

Verbal.

Demandante: Human Team SAS

Demandado: Zandor Capital Colombia SA

Decisión: CONFIRMA AUTO. El monto fijado por concepto de agencias en derecho guarda correspondencia con los parámetros objetivos fijados por la Ley y el Consejo Superior de la Judicatura. No es procedente traer discusiones sobre el fondo del asunto.

Ratificando que la parte vencedora en este trámite fue la demandada, es decir, ninguna prosperidad tuvo la pretensión esbozada por la demandante, de ahí que según lo preceptuado por el artículo 365 del CGP (como vencida), sea ella la llamada a reconocer las costas de ambas instancias y la del recurso extraordinario de casación en favor de la demandada; implicando desestimar el argumento planteado por la parte apelante en el sentido de traer a consideración argumentos de fondo del litigio como la suscripción conjunta del contrato que adolece de objeto ilícito, porque ello fue dilucidado en las tres sentencias que se resolvieron sobre el punto y no guarda relación con el hecho de imponerse agencias en derecho a una u otra parte, por cuanto lo determinante para esta decisión, es objetivamente la parte que resultó vencida o a quién se le resolvió de forma desfavorable la instancias y los recursos interpuestos.

Conforme con la normativa vigente, al Juez de primera instancia le corresponde liquidar las costas de acuerdo con lo decidido por el Juez de segunda instancia, por la Corte Suprema de Justicia y las que se establezcan en dicha instancia.

Al momento de cuantificar las agencias en derecho correspondiente al trámite de la primera instancia, el Despacho debe observar los parámetros establecidos por el artículo 366 del CGP en concordancia con el Acuerdo PSAA 16-10554 vigente para el momento en que se profirió la sentencia, en cuyo artículo 5 numeral 1 dispone que para procesos declarativos de mayor cuantía en primera instancia, las agencias deben fijarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, de ahí que se encuentre correspondencia con el monto fijado equivalente al 5% de las pretensiones de la demanda.

05001-31-03-001-2015-00953-03

Verbal.

Demandante: Human Team SAS

Demandado: Zandor Capital Colombia SA

Decisión: CONFIRMA AUTO. El monto fijado por concepto de agencias en derecho guarda correspondencia con los parámetros objetivos fijados por la Ley y el Consejo Superior de la Judicatura. No es procedente traer discusiones sobre el fondo del asunto.

Asimismo, esta Sala Civil encuentra acertada la motivación expuesta por el Juzgado en torno a la complejidad del asunto y su duración, se trata de un proceso que inició en el 2015, su competencia fue debatida entre la especialidad civil y la laboral de la jurisdicción ordinaria, fue conocido en dos ocasiones en el Tribunal Superior de Medellín, tuvo un debate probatorio con la práctica de extensos dictámenes periciales en materia contable e incluso fue conocido por la Corte Suprema de Justicia con ocasión del recurso de casación, verificándose la gestión de la parte demandada quien triunfó al acreditar la excepción de nulidad propuesta.

Debe sumarse la cuantía del proceso, cuya pretensión consecuencial de condena por la cláusula penal ascendía a \$4.964.163.798, sin contar con los perjuicios que pudieran probarse con ocasión del incumplimiento alegado por la parte demandante.

Factores que sustentan la decisión adoptada por el Juzgado al momento de fijar las agencias en derecho y responden a los parámetros fijados por el artículo 366 del CGP y el Consejo Superior de la Judicatura en este punto; en consecuencia, se mantendrá la decisión apelada y se CONFIRMARÁ el auto proferido el 20 de febrero de 2023.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

05001-31-03-001-2015-00953-03

Verbal.

Demandante: Human Team SAS

Demandado: Zandor Capital Colombia SA

Decisión: CONFIRMA AUTO. El monto fijado por concepto de agencias en derecho guarda correspondencia con los parámetros objetivos fijados por la Ley y el Consejo Superior de la Judicatura. No es procedente traer discusiones sobre el fondo del asunto.

Por las razones expuestas, **CONFIRMAR** el auto de la referencia.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a horizontal line at the bottom, representing the name Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
MAGISTRADO